



### 135 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ И. В. СТАЛИНА

Мао Цзэдун

## К вопросу о Сталине

Вопрос о Сталине – это большой вопрос, вопрос мирового значения. Он вызвал отклики среди всех классов во всех странах мира, и по нему до сих пор высказываются всевозможные суждения. Разные классы, различные политические партии и группы, представляющие эти классы, придерживаются разного мнения. По-видимому, в настоящем веке всё же невозможно будет сделать окончательные выводы по этому вопросу. Однако среди международного рабочего класса и революционных народов большинство людей по существу придерживается одинакового мнения. Они не согласны с полным и огульным отрицанием Сталина, более того, они со всё большей теплотой вспоминают о нём. Так обстоит дело и в Советском Союзе. Дискуссия, происходящая между нами и руководителями КПСС, – это дискуссия между нами и некоторой частью людей. Мы надеемся переубедить эту часть людей, что будет в интересах продвижения вперёд дела революции. Поставив перед собой эту цель, мы написали данную статью.

Коммунистическая партия Китая неизменно считает, что полное и огульное отрицание И. В. Сталина товарищем Хрущёвым под предлогом так называемой «борьбы против культа личности» является совершенно ошибочным и тенденциозным.

В письме ЦК КПК от 14 июня указывается, что так называемая «борьба против культа личности» противоречит цели учению Ленина о взаимоотношениях между вождями, партией, классом и массами и нарушает принцип демократического централизма в партии.

ЦК КПСС в своём Открытом письме, уклонившись от ответа на выдвинутые нами принципиальные аргументы, при-

клеил китайским коммунистам ярлык «защитников культа личности, разносчиков ошибочных идей Сталина».

В своё время В. И. Ленин, давая ответ меньшевикам, говорил: «Не отвечать на принципиальный аргумент противника и приписывать ему только «пафос» – значит не спорить, а браниться». ЦК КПСС в своём Открытом письме поступает точно так же, как поступали меньшевики.

Несмотря на то, что в Открытом письме ЦК КПСС спор подменяется бранью, мы всё же будем приводить принципиальные аргументы и многочисленные факты, чтобы ответить на это письмо.

Великий Советский Союз является первым в мире государством диктатуры пролетариата. Главным руководителем партии и правительства этого государства вначале был В. И. Ленин, а после его смерти – И. В. Сталин.

После смерти Ленина Сталин не только стоял во главе партии и правительства Советского Союза, но и был общепризнанным вождём международного коммунистического движения.

История первого в мире социалистического государства, начало которой положила Октябрьская революция, насчитывает всего 46 лет. Из них около 30 лет главным руководителем этого государства был Сталин. Жизнь и деятельность Сталина занимает исключительно важное место как в истории диктатуры пролетариата, так и в истории международного коммунистического движения.

Коммунистическая партия Китая всегда считала и считает, что вопрос о том, как надо понимать Сталина и относиться к нему, – это не только вопрос оценки са-

мого Сталина, но и, что ещё более важно, вопрос о том, как надо обобщать исторический опыт диктатуры пролетариата и исторический опыт международного коммунистического движения за период после смерти Ленина.

На XX съезде КПСС товарищ Хрущёв полностью и огульно отрицал Сталина. По такому принципиальному вопросу, имеющему отношение ко всему международному коммунистическому движению, как вопрос о Сталине, он предварительно не проконсультировался с братскими партиями, а после XX съезда, поставив их перед совершившимся фактом, стал навязывать им решение съезда. Кто расходится с руководством КПСС в оценке Сталина, того обвиняют не только в том, что он «оправдывает культ личности», но и в том, что он «вмешивается» во внутренние дела КПСС. Однако никто не может отрицать ни международного значения исторического опыта первого в мире государства диктатуры пролетариата, ни того исторического факта, что Сталин стоял во главе международного коммунистического движения, и, следовательно, не может отрицать того, что вопрос оценки Сталина является важным принципиальным вопросом, касающимся всего международного коммунистического движения. Так на каком основании руководители КПСС запрещают другим братским партиям дать объективный анализ и оценку деятельности Сталина?

Коммунистическая партия Китая всегда считала и считает, что необходимо всесторонне, объективно и научно анализировать заслуги и ошибки Сталина, применяя метод исторического материализма и основываясь на подлинной исто-



Мао Цзэдун  
(26 декабря 1893 – 9 сентября 1976)

рической действительности, и не следует субъективно, грубо и огульно отрицать Сталина, прибегая к методу исторического идеализма, к произвольному искажению и фальсификации истории.

Коммунистическая партия Китая всегда считала и считает, что у Сталина действительно были некоторые ошибки. Эти ошибки имеют как гносеологические, так и социально-исторические корни. Необходимо критиковать те ошибки, которые были действительно допущены Сталиным, а не те так называемые ошибки, которые ему приписывают без всяких на то оснований, но эта критика должна вестись с правильной позиции и правильными методами. Мы всегда выступали и выступаем против неправильной критики Сталина, которая ведётся с ошибочной позиции и ошибочными методами.

При жизни Ленина Сталин боролся против царского режима, занимался пропагандой марксизма; войдя в руко-

### ВОСПОМИНАНИЯ ОЧЕВИДЦА

В. Я. Залманзон

## 50 лет Октябрьского пленума ЦК КПСС, отстранившего Н. С. Хрущёва от власти

14 октября в 18 часов 1964 года открылся пленум ЦК КПСС. По поручению Президиума ЦК пленум открыл Л. И. Брежнев, который предоставил слово для доклада М. А. Суслову. В докладе, который продолжался два часа, Суслов суммировал обвинения в адрес Хрущёва, выдвинутые на заседаниях Президиума ЦК.

В начале своей деятельности на посту Первого секретаря ЦК Хрущёв пользовался определённым авторитетом в стране. Была восстановлена коллективность руководства. Расширилась внутрипартийная демократия, были прекращены репрессии. Развёрнутая им критика культа личности Сталина воспринималась неоднозначно, т. е. попытка представить всю деятельность Сталина как цепь непрерывных ошибок и нарушений не могла быть полностью одобрена народом, выигравшим под его руководством войну, но понимание необходимости осуждения нарушений социалистической законности и оправдания необоснованно осуждённых существовало в народе.

Однако скоро народ начал понимать, что «не по Сенке шапка», что на роль первого лица Никита Сергеевич явно не годится. Так, 22 мая 1957 года, выступая на совещании работников сельского хозяйства в Ленинграде, он поставил задачу: «Догнать и перегнать США за три года по производству мяса, масла, молока!». Не надо было быть государственным мужем чтобы понять нереальность этой задачи. Он стал осуществлять задуманные им «перестройки» государственных учреждений. Были ликвидиро-

ваны отраслевые министерства, вместо них учреждены областные совнархозы. Следствием этого стала потеря управления отраслями. Создание государственных комитетов по отраслям не спасло положения. Для восстановления централизованного управления экономикой был организован Высший Совет Народного Хозяйства (ВСНХ). Народом это было расшифровано – Все Спутал Никита Хрущёв. Началось постоянное снижение темпов производства. Впервые за всю советскую историю пятилетний план, основные положения которого были одобрены на XX съезде КПСС, не был выполнен в полном объёме. На XXII съезде КПСС в октябре 1961 года была одобрена Программа КПСС, в которой некоторые задачи были поставлены нереально, а теоретические выводы были ошибочны.

От экспериментов Хрущёва особенно сильно пострадало сельское хозяйство, хотя он изображал из себя уникального знатока аграрных вопросов. Отказ от травопольной системы севооборота, упорное насаждение посевов кукурузы, в том числе и в тех областях страны, где она не могла созреть, ликвидация машинно-тракторных станций, повсеместное и непродуманное укрупнение колхозов и совхозов, наступление на приусадебные участки колхозников и работников совхозов и другие инициативы «сверху» разрушали сельское хозяйство страны. В 1963 году СССР впервые за всю его историю оказался вынужденным закупать зерно в больших количествах за рубежом. Эти за-

купки были оплачены 860 тоннами золота. Повышение розничных цен на 35 % – на мясо и на 25 % – на масло (о чём было объявлено 1 июня 1962 года) вызвало взрыв недовольства в различных частях страны. В Новочеркасске протесты против повышения цен сопровождались демонстрацией рабочих. Народ не знал, что эта демонстрация была расстреляна. Такого, чтобы войска стреляли по рабочим, которые выступили против ухудшения условий их жизни, мы даже представить себе не могли.

Огромный ущерб нанесли действия Хрущёва военному потенциалу страны. Убеждённый в том, что после появления ракет дальнего радиуса действия все другие виды вооружений устарели, он настаивал на уничтожении многих видов авиации и военно-морских судов. Резкое сокращение кадрового состава Советских Вооружённых Сил не только ослабило обороноспособность страны, но и оставило десятки тысяч офицеров без работы.

Особые опасения вызывали негативные последствия осуществлённого по предложению Хрущёва в конце 1962 года разделения местных партийных органов на промышленные и сельскохозяйственные.

Хрущёв начал усиленно внедрять культ своей личности. Начал сниматься фильм «Наш Никита Сергеевич». Если в случае культа личности Сталина было понятно, что если был культ, то была и личность, то Хрущёв на личность, сопоставимую со Сталиным, явно не тянул. Страна с удовлетворением восприняла снятие Хрущёва.





▶ дрядный состав ЦК партии большевиков во главе с Лениным, Сталин вёл подготовку к революции 1917 года, а после Октябрьской революции отстаивал завоевания пролетарской революции.

После смерти Ленина Коммунистическая партия Советского Союза и советский народ под руководством Сталина вели решительную борьбу против всех внутренних и внешних врагов, отстояли и укрепили первое в мире социалистическое государство.

Под руководством Сталина Коммунистическая партия Советского Союза и советский народ твёрдо и неуклонно проводили в своей стране линию на социалистическую индустриализацию и коллективизацию сельского хозяйства и добились великих успехов в деле социалистических преобразований и социалистического строительства.

Под руководством Сталина Коммунистическая партия Советского Союза, советский народ и Советская Армия, ведя исключительно тяжёлые сражения, одержали великую победу в антифашистской войне.

И. В. Сталин отстоял и развил марксизм-ленинизм в борьбе против оппортунистов всех мастей, против врагов ленинизма – троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев и других агентов буржуазии.

И. В. Сталин своими теоретическими работами, которые являются бессмертными трудами марксизма-ленинизма, внёс немеркнущий вклад в дело международного коммунистического движения.

Говоря в целом, под руководством Сталина Коммунистическая партия Советского Союза и Советское правительство проводили внешнюю политику, отвечающую пролетарскому интернационализму, и оказывали огромную поддержку революционной борьбе народов мира, в том числе и революционной борьбе китайского народа.

И. В. Сталин руководил борьбой, находясь на самом переднем крае исторического потока, он был непримиримым врагом империализма и всех реакционеров.

Вся деятельность Сталина тесно связана с борьбой великой Коммунистической партии Советского Союза и великого советского народа и неотделима от революционной борьбы народов всего мира.

Жизнь и деятельность Сталина – это жизнь и деятельность великого марксиста-ленинца, великого пролетарского революционера.

И. В. Сталин, будучи великим марксистом-ленинцем и пролетарским революционером, имеет заслуги перед советским народом и международным коммунистическим движением, но вместе с тем он действительно допустил ряд ошибок. Некоторые из ошибок Сталина носят принципиальный характер, другие связаны с конкретной работой; некоторых ошибок можно было бы избежать, а некоторых трудно было избежать в условиях отсутствия прецедента диктатуры пролетариата.

По ряду вопросов Сталин в методе мышления отклонялся от диалектического материализма, впадал в метафизику и субъективизм, и, следовательно, он иногда отрывался от объективной действительности, отрывался от масс. В ходе борьбы внутри и вне партии Сталин иногда в некоторых вопросах смешивал два различных по своему характеру вида противоречий – противоречия между врагами и нами и противоречия внутри народа, смешивал различные методы разрешения этих двух видов противоречий. В ходе проводившейся под руководством Сталина борьбы по искоренению контрреволюции были справедливо наказаны многие контрреволюционеры, которых нужно было наказать, но вместе с тем были ошибочно осуждены и невинные люди, таким образом в 1937 и 1938 годах были допущены ошибки – перегибы в борьбе с контрреволюцией. В пар-

тийной и государственной жизни Сталин не в полной мере проводил или частично нарушал пролетарский принцип демократического централизма. Он допускал некоторые ошибки и в отношениях с братскими партиями и братскими странами. В международном коммунистическом движении он давал также некоторые ошибочные советы. Все эти ошибки нанесли известный ущерб Советскому Союзу и международному коммунистическому движению.

Все заслуги и ошибки Сталина – это объективно существующая историческая реальность. Если сопоставить заслуги и



Иосиф Виссарионович Сталин  
(21 декабря 1879 – 5 марта 1953)

ошибки Сталина, то у него заслуг больше, чем ошибок. Правильное в деятельности Сталина составляет его главную сторону, а его ошибки занимают второстепенное место. Каждый честный, уважающий историю коммунист, подводя итоги теоретической и практической деятельности Сталина в целом, видит прежде всего эту его главную сторону. Поэтому, правильно познавая, критикуя и преодолевая ошибки Сталина, необходимо защищать главную сторону его жизни и деятельности, защищать марксизм-ленинизм, который он отстоял и развил.

Что же касается ошибок Сталина, которые занимают всего лишь второстепенное место в его деятельности, то они должны служить историческим уроком и предостерегать советских коммунистов и коммунистов других стран, чтобы они не повторяли подобных ошибок или допускали меньше ошибок. И это принесло бы пользу. Как положительный, так и отрицательный исторический опыт, если только он правильно, без всяких искажений, обобщён в соответствии с исторической действительностью, является полезным для всех коммунистов.

В. И. Ленин не раз указывал, что марксисты, в отличие от ревизионистов II Интернационала, придерживались совершенно иного подхода к Бебелю, Розе Люксембург и другим, которые хотя и допускали ошибки, но по-прежнему оставались великими пролетарскими революционерами. Марксисты не скрывали ошибок Бебеля, Розы Люксембург и других и считали, что они должны на ошибках этих революционеров «учиться избегать их, должны удовлетворять более строгим требованиям революционного марксизма». В противоположность этому, ревизионисты лишь «злорадствовали» по поводу ошибок Бебеля и Розы Люксембург, «особенно восторгалась» этими ошибками. Высмеивая ревизионистов, В. И. Ленин приводил следующие строки из одной русской басни: «Орлам случается и ниже кур спускаться, но курам никогда как орлы не подняться». Бебель и Роза Люксембург – «великие коммунисты». И они, несмотря на свои ошибки, были и остаются «орлами», а ревизионисты – «курами» «на заднем дворе рабочего движения, среди навозных куч».

Роль Бебеля, Розы Люксембург и других в истории далеко уступает той роли, которую сыграл Сталин. Сталин был великим руководителем дела диктатуры про-

летариата и международного коммунистического движения на протяжении целой исторической эпохи. Следовательно, к оценке И. В. Сталина необходимо подходить с ещё большей осторожностью.

Руководители КПСС осуждают нас, китайских коммунистов, за то, что мы выступаем в роли «защитников» Сталина. Да, мы защищаем Сталина. В условиях, когда Хрущёв фальсифицирует историю и полностью и огульно отрицает Сталина, вполне естественно, наш неотложный долг – встать на защиту Сталина во имя интересов международного коммунистического движения.

Защищая Сталина, Коммунистическая партия Китая защищает правильную сторону его деятельности, защищает славную историю борьбы первого в мире государства диктатуры пролетариата, рождённого Октябрьской революцией, защищает славную историю борьбы Коммунистической партии Советского Союза, защищает престиж международного коммунистического движения в глазах трудящихся всего мира, одним словом, защищает теорию и практику марксизма-ленинизма. И так поступают не только китайские коммунисты, так поступали и поступают все коммунисты, преданные марксизму-ленинизму, все стойкие революционеры, все честные люди.

Защищая Сталина, мы защищаем отнюдь не его ошибки. Китайские коммунисты уже давно на себе познали некоторые ошибки Сталина. В истории Коммунистической партии Китая имели место ошибки – «лево»-оппортунистическая и право-оппортунистическая линии. Некоторые из этих ошибок, если говорить об их причинах в международном аспекте, возникли именно под влиянием некоторых ошибок Сталина. Ещё в конце 20-х годов, в 30-х годах, а затем в начале и середине 40-х годов китайские марксисты-ленинцы в лице товарища Мао Цзэ-дуна и товарища Лю Шао-ци противодействовали влиянию некоторых ошибок Сталина, постепенно преодолели «лево»-оппортунистическую и право-оппортунистическую ошибочные линии и в конечном счёте привели китайскую революцию к победе.

Однако, поскольку ошибочные советы Сталина были приняты некоторыми китайскими товарищами и проводились ими в жизнь, за что ответственность должны были нести мы сами, китайцы, то наша партия, ведя борьбу против «левого» и правого оппортунизма, всегда ограничивалась лишь критикой китайских товарищей, допустивших ошибки, и никогда не перекладывала ответственность на Сталина. Цель нашей критики состоит в том, чтобы отличить правду от неправды, извлечь урок и двинуть вперёд дело революции. Что же касается тех товарищей, которые допустили ошибки, то от них требуется лишь исправить свои ошибки. Если они не исправляют своих ошибок, то можно подождать, пока они на практическом опыте постепенно не осознают их, но при условии, что они не будут организовывать тайные фракции и заниматься скрытой подрывной деятельностью. Мы применяем правильный метод, метод внутривнутрипартийной критики и самокритики: исходя из стремления к сплочению, путём критики или борьбы добиваться нового сплочения на новой основе. Благодаря этому мы добились хороших результатов. Мы считаем, что это относится к противоречиям внутри народа, а не к противоречиям между врагами и нами, поэтому следует применять такой метод для разрешения вопроса.

А как же относятся к Сталину товарищ Хрущёв и некоторые другие руководители КПСС начиная с XX съезда КПСС?

Вместо того, чтобы дать исторический, научный и всесторонний анализ жизни и деятельности Сталина, они отрицают всё и вся, не отличая правду от неправды;

вместо того, чтобы отнестись к Сталину как к товарищу, они относятся к нему как к врагу;

вместо того, чтобы обобщить опыт и извлечь уроки путём критики и самокритики, они сваливают все ошибки на Сталина или же приписывают ему произвольно сфабрикованные ими так называемые «ошибки»;

вместо того, чтобы приводить факты и доводы, они занимаются демагогией и подстрекательством, обрушиваются с личными нападениями на Сталина.

Проклина Сталина, Хрущёв называет его «убийцей», «уголовником», «бандитом», «игроком», «деспотом типа Ивана Грозного», «самым большим диктатором в истории России», «дураком», «идиотом» и т. д. и т. п. Вынужденные упомянуть здесь эти грязные, низкопробные и злобные ругательства, мы прямо-таки боимся замазать свою бумагу.

Проклина Сталина, Хрущёв называет его «самым большим диктатором в истории России». Разве это не равносильно утверждению о том, что советский народ в течение долгих 30 лет жил не в условиях социалистического строя, а при «тирании» «самого большого диктатора в истории России»? С такой клеветой никогда не согласятся великий советский народ и революционные народы всего мира!

Проклина Сталина, Хрущёв называет его «деспотом типа Ивана Грозного». Разве это не равносильно утверждению о том, что опыт, которым великая Коммунистическая партия Советского Союза и великий советский народ делились с народами всего мира на протяжении 30 лет, является не опытом диктатуры пролетариата, а опытом, полученным при господстве феодального «деспота»? С такой клеветой никогда не согласятся великий советский народ и марксисты-ленинцы всего мира!

Проклина Сталина, Хрущёв называет его «бандитом». Разве это не равносильно утверждению о том, что во главе первого в мире социалистического государства долгое время стоял какой-то «бандит»? С такой клеветой никогда не согласятся великий советский народ и революционные народы всего мира!

Проклина Сталина, Хрущёв называет его «дураком». Разве это не равносильно утверждению о том, что вождём Коммунистической партии Советского Союза, которая на протяжении десятков лет вела героическую революционную борьбу, был какой-то «дурак»? С такой клеветой никогда не согласятся советские коммунисты и марксисты-ленинцы всего мира!

Проклина Сталина, Хрущёв называет его «идиотом». Разве это не равносильно утверждению о том, что Верховным Главнокомандующим великой Советской Армией, одержавшей победу в антифашистской войне, был какой-то «идиот»? С такой клеветой никогда не согласятся воины славной Советской Армии и борцы-антифашисты всего мира!

Проклина Сталина, Хрущёв называет его «убийцей». Разве это не равносильно утверждению о том, что международное коммунистическое движение в течение десятилетий признавало своим учителем какого-то «убийцу»? С такой клеветой никогда не согласятся коммунисты всего мира, в том числе и советские коммунисты!

Проклина Сталина, Хрущёв называет его «игроком». Разве это не равносильно утверждению о том, что революционные народы мира признавали какого-то «игрока» своим знаменосцем в борьбе против империализма и реакции? С такой клеветой никогда не согласятся революционные народы всего мира, в том числе и советский народ!

Посылая проклятия в адрес Сталина, Хрущёв тем самым наносит величайшее оскорбление великому советскому народу и Коммунистической партии Советского Союза, величайшее оскорбление Советской Армии, величайшее оскорбление диктатуры пролетариата и социалисти-





► ческому строю, величайшее оскорбление международному коммунистическому движению и революционным народам всего мира, величайшее оскорбление марксизму-ленинизму.

На какое же место ставит себя Хрущёв, который в период руководства Сталина принимал участие в партийном и государственном руководстве и который теперь, бия себя в грудь или стуча кулаком по столу, хриплым голосом поносит Сталина? На место ли сообщника «убийцы» и «бандита» или же на место тех, кто подобен «дураку» и «кидиоту»?

Чем же отличаются проклятия Хрущёва в адрес Сталина от проклятий, которые шлют в адрес Сталина империалисты, реакционеры различных стран и ренегаты коммунизма? Откуда такая люта ненависть к Сталину? Почему на него обрушиваются ещё более злобно, чем на врагов?

Выступая против Сталина, Хрущёв фактически выступает с бешеной яростью против советского строя, против советского государства. В этом отношении его злопыхательство несколько не уступает по языку таким ренегатам, как Каутский, Троцкий, Тито, Джилас, и даже намного превосходит их.

Именно к Хрущёву следует отнести следующие слова из Открытого письма ЦК КПСС: «Как поворачивается язык говорить такое о партии великого Ленина, о родине социализма, о народе, который первым в мире совершил социалистическую революцию, отстоял её великие завоевания в жесточайших схватках с международным империализмом и внутренней контрреволюцией, проявляет чудеса героизма и самоотверженности в борьбе за строительство коммунизма, честно выполняя свой интернациональный долг перед трудящимися всего мира».

В. И. Ленин в статье «О политическом значении брани» писал, что «брань в политике нередко прикрывает полнейшую безыдейность и беспомощность, бессилие, сердитое бессилие бранящихся». Не свою ли безыдейность, беспомощность и сердитое бессилие стремятся прикрыть бранью в адрес И. В. Сталина руководители КПСС, которым всё время чудится, что их преследует призрак Сталина?

Подавляющее большинство советских людей не одобряет поношение Сталина. Они всё с большей теплотой вспоминают о Сталине. Руководители же КПСС серьёзно оторвались от масс. Им всё чудится, что повсюду бродит и преследует их призрак Сталина. На самом деле это широкие народные массы выражают крайнее недовольство полным и огульным отрицанием Сталина. До сих пор Хрущёв не решается ознакомить советский народ и народы стран всего социалистического лагеря с секретным докладом, сделанным им на XX съезде КПСС, в котором он полностью и огульно отрицает Сталина. Это объясняется тем, что секретный доклад стыдно показать людям на глаза и что этот доклад совершенно чужд народным массам.

Особого внимания заслуживает тот факт, что, посылая всевозможные проклятия в адрес Сталина, руководители КПСС в то же время «относятся с уважением и доверием» к Эйзенхауэру, Кеннеди и К°! Понося И. В. Сталина и называя его «деспотом типа Ивана Грозного», «самым большим диктатором в истории России», они превозносят Эйзенхауэра и Кеннеди, говоря, что последние якобы пользуются поддержкой «абсолютного большинства американского народа»!

Понося Сталина и называя его «идиотом», они восхваляют Эйзенхауэра и Кеннеди за их «мудрость»! С одной стороны, они всячески обливают грязью великого марксиста-ленинца, пролетарского революционера, вождя международного коммунистического движения, а с другой – превозносят до небес главарей империалистов. Разве это случайное совпадение,

а не естественный логический результат отхода от марксизма-ленинизма?

Если память у Хрущёва не коротка, то он должен помнить, что именно он сам в своей речи, произнесённой на массовом митинге в Москве в январе 1937 года, правильно осуждая тех, кто нападал на Сталина, говорил: «Подымая руку на товарища Сталина, они подымали её против нас всех, против рабочего класса, против трудящихся! Подымая руку против товарища Сталина, они подымали её против учения Маркса – Энгельса – Ленина!». Не кто иной, как он сам, не раз пел дифирамбы Сталину, называя его «близким другом и соратником великого Ленина», «величайшим гением, учителем и вождём человечества», «великим Маршалом Победы», «другом народа в своей простоте», «родным отцом».

Если сопоставить то, что говорил Хрущёв при жизни Сталина, и то, что он говорит после его смерти, то можно увидеть, что в оценке Сталина он совершил поворот на 180 градусов.

Если память у Хрущёва не коротка, то он, разумеется, должен помнить, что именно он сам в период руководства Сталина особенно рьяно поддерживал и проводил в жизнь тогдашнюю политику борьбы с контрреволюцией.

6 июня 1937 года на V партийной конференции Московской области Хрущёв говорил: «Наша партия беспощадно раздирает банду предателей и изменников, сотрёт с лица земли всю троцкистско-правую пададь... Поручкой тому – непоколебимое руководство нашего Центрального комитета, непоколебимое руководство нашего вождя тов. Сталина. ...Мы без остатка уничтожим врагов – всех до одного – и разведем по ветру их прах».

8 июня 1938 года, выступая на IV партийной конференции Киевской области, Хрущёв говорил: «Якиры, балицкие, любченки, затонские и другая сволочь хотели привести на Украину польских панов, хотели привести сюда немецких фашистов, помещиков и капиталистов... Мы уничтожили довольно много врагов, но ещё не всех. Поэтому надо смотреть в оба. Мы должны твёрдо помнить слова тов. Сталина, что пока существует капиталистическое окружение, к нам будут засылаться шпионы и диверсанты».

Почему Хрущёв, который в период руководства Сталина принимал участие в партийном и государственном руководстве и который активно поддерживал и решительно проводил в жизнь тогдашнюю политику борьбы с контрреволюцией, теперь полностью отрицает всё, что было в период руководства Сталина, сваливает ответственность за все ошибки на одного Сталина, а себя изображает безукоризненно чистым?

И. В. Сталин мог самокритично относиться к своим ошибкам. Так, например, в своё время он давал некоторые ошибочные советы относительно китайской революции, но после победы революции в Китае он признал свои ошибки. В докладе на XVIII съезде ВКП(б) в 1939 году Сталин также признал, что в работе по чистке партии были допущены ошибки. А как поступает Хрущёв? Он совсем не понимает, что такое самокритика; он только и знает, что сваливает все ошибки на других, а все заслуги приписывает себе.

Ныне, когда современный ревизионизм получил широкое распространение, не приходится удивляться такому отвратительному поведению Хрущёва. Ещё в 1915 году Ленин, осуждая отход ревизионистов II Интернационала от марксизма, отмечал: «В наше время забытых слов, растерянных принципов, опрокинутых мирозерцаний, отодвинутых прочь резолюций и торжественных обещаний удивляться этому не приходится».

События, происшедшие после XX съезда КПСС, в полной мере показали, к каким серьёзным последствиям привело полное

и огульное отрицание Сталина руководством КПСС. Полное и огульное отрицание Сталина дало в руки империалистам и реакционерам различных стран снаряд, который они так жаждали запустить для развёртывания антисоветской, антикоммунистической кампании. Именно после XX съезда КПСС империалисты, воспользовавшись секретным антисталинским докладом Хрущёва, подняли во всём мире широкую антисоветскую, антикоммунистическую кампанию. Не упуская случая, империалисты, реакционеры, титовская клика и оппортунисты всех мастей развернули наступление против Советского Союза, против социалистического лагеря и коммунистических партий, в результате чего многие братские партии и братские страны оказались в чрезвычайно трудном положении.

Бешеная кампания против Сталина, развёрнутая руководством КПСС, вызвала оживление и среди троцкистов, давно ставших политическими трупами. Они подняли шумиху вокруг «реабилитации» Троцкого. В ноябре 1961 года, накануне закрытия XXII съезда КПСС, международный секретариат так называемого IV интернационала опубликовал «письмо XXII съезду КПСС и новому ЦК КПСС». В письме говорится, что Троцкий ещё в 1937 году предсказывал, что «будет воздвигнут памятник жертвам Сталина»; «сегодня это предсказание сбывается. На вашем съезде ваш первый секретарь партии уже дал обещание воздвигнуть этот памятник». Это письмо в частности требует, чтобы имя Троцкого «было высечено золотыми буквами на памятнике жертвам Сталина». Ничуть не скрывая своей глубокой радости, троцкисты считают, что поднятая руководством КПСС кампания против Сталина «открыла дверь для троцкизма» и это «будет в значительной степени способствовать развитию троцкизма и его организации – IV интернационала».

Полностью и огульно отрицая Сталина, руководство КПСС преследует неблагоприятные цели.

И. В. Сталин умер в 1953 году. Три года спустя руководство КПСС развернуло на XX съезде КПСС широкую кампанию против Сталина; а через восемь лет, на XXII съезде КПСС, оно вновь развернуло широкую кампанию против Сталина, причём вынесло его тело из Мавзолея и предало сожжению. Развёртывая одну за другой такие широкие антисталинские кампании, руководство КПСС преследует цель свести на нет немеркнущее влияние этого великого пролетарского революционера на советский народ и народы всего мира, ниспровергнуть марксизм-ленинизм, который в своё время защитил и развил Сталин, и открыть себе путь к всестороннему проведению своей ревизионистской линии. Ревизионистская линия руководства КПСС берёт своё начало именно с XX съезда КПСС, а на XXII съезде КПСС она оформилась в законченную систему. Становится всё более и более очевидным, что ревизия руководителями КПСС марксистско-ленинского учения об империализме, о войне и мире, о пролетарской революции и диктатуре пролетариата, о революции в колониях и полуколониях, о пролетарской партии и т. д. – неразрывно связана с их полным и огульным отрицанием Сталина.

Полное и огульное отрицание Сталина руководством КПСС проводится под ширмой так называемой «борьбы против культа личности».

Так называемая «борьба против культа личности» развёрнутая руководством КПСС, вовсе не имела своей целью восстановление «ленинских норм партийной жизни и принципов руководства», как они сами рекламируют это. Наоборот, эта «борьба» означает отход от учения Ленина о взаимоотношениях между вождями, партией, классом и массами, отход от принципа демократического централизма в партии.

Марксисты-ленинцы считают, что ре-

волюционная партия пролетариата, если она хочет стать настоящим боевым штабом пролетариата, должна правильно подходить к вопросу о взаимоотношениях между вождями, партией, классом и массами, должна быть организована по принципу демократического централизма. Такая партия должна иметь более или менее устойчивое руководящее ядро. Это руководящее ядро должно состоять из испытанных вождей, способных сочетать всеобщую истину марксизма-ленинизма с конкретной практикой революции.

Руководители пролетарской партии – будь то члены Центрального Комитета или местных комитетов – рождаются в классовой борьбе, в революционном движении масс, они всей душой преданы массам и кровно связаны с ними, они умеют правильно концентрировать мнения масс и претворять их в жизнь. Такие вожди являются подлинными представителями пролетариата и пользуются общим признанием масс. Наличие таких вождей в партии пролетариата – это признак её политической зрелости, это надежда пролетариата на торжество своего дела.

В. И. Ленин совершенно правильно указывал: «Ни один класс в истории не достигал господства, если он не выдвигал своих политических вождей, своих передовых представителей, способных организовать движение и руководить им». Он говорил также: «Выработка опытных и влиятельнейших вождей партии – долгое, трудное дело. А без этого диктатура пролетариата, «единство воли» его останутся фразой».

Коммунистическая партия Китая неизменно отстаивает марксистско-ленинское учение о роли народных масс и личности в истории, отстаивает марксистско-ленинское учение о взаимоотношениях между вождями, партией, классом и массами, твёрдо придерживается принципа демократического централизма в партии. Мы неизменно придерживаемся принципа коллективного руководства, но вместе с тем выступаем против принижения роли вождей. Мы придаём большое значение роли вождей, но вместе с тем выступаем против чрезмерного, не соответствующего действительности восхваления личности, против преувеличения роли личности. Ещё в 1949 году по предложению товарища Мао Цзэ-дуна ЦК КПК принял решение о запрещении празднования дня рождения руководителей партии и о запрещении присвоения их имён городам, улицам, предприятиям.

Эта наша неизменная и правильная позиция не имеет ничего общего с так называемой «борьбой против культа личности», развёрнутой руководством КПСС.

Становится всё более и более ясно, что, развёртывая так называемую «борьбу против культа личности», руководство КПСС вовсе не стремится развивать демократию, осуществлять коллективное руководство и вести борьбу против преувеличения роли личности, как об этом оно само постоянно твердит, а руководствуется совершенно иными мотивами.

Какую же цель на самом деле преследует так называемая «борьба против культа личности», развёрнутая руководством КПСС?

Говоря без обиняков, она состоит в том, чтобы:

– под предлогом так называемой «борьбы против культа личности» противопоставить партии, пролетариату и народным массам вождя партии – Сталина;

– под предлогом так называемой «борьбы против культа личности» опорочить пролетарскую партию, опорочить диктатуру пролетариата, опорочить социалистический строй;

– под предлогом так называемой «борьбы против культа личности» возвысить себя, нанести удар по преданным марксизму-ленинизму революционерам, проложить путь ревизионистам-интри- ►





▶ ганам к захвату руководства в партии и государстве;

– под предлогом так называемой «борьбы против культа личности» вмешиваться во внутренние дела братских партий и братских стран, ниспровергать по своему усмотрению руководство в братских партиях и братских странах;

– под предлогом так называемой «борьбы против культа личности» нанести удар по братским партиям, отстаивающим марксизм-ленинизм, и внести раскол в международное коммунистическое движение.

Поднятая Хрущёвым так называемая «борьба против культа личности» есть гнусная политическая интрига. Про такого человека можно сказать словами Маркса: «...если он в теоретическом отношении нуль, то как интриган – он в своей стихии».

В Открытом письме ЦК КПСС говорится, что, «развенчивая культ личности и борясь против его последствий, партия высоко ставит тех деятелей, которые... пользуются заслуженным авторитетом». Что это значит? Это значит, что руководители КПСС, втапывая в грязь Сталина, превозносят до небес Хрущёва.

Они возводят до «активного создателя Красной Армии» Хрущёва, который в период Октябрьской революции ещё не был коммунистом, а во время гражданской войны был всего-навсего низовым политработником.

Они целиком приписывают Хрущёву великую заслугу в решающей битве в Отечественной войне Советского Союза, говоря, что, мол, во время Сталинградской битвы «очень часто слышали голос Н. С. Хрущёва» и что Хрущёв был, мол, «душой сталинградцев».

Они полностью относят на счёт Хрущёва великие достижения в области ядерного оружия и ракетной техники, называя его каким-то «космическим отцом». Однако, как всем известно, создание Советским Союзом атомной и водородной бомбы явилось великим успехом работников науки и техники Советского Союза и советского народа, достигнутым в период руководства Сталина. База для ракетной техники также была заложена в период руководства Сталина. Как же можно замазывать эти важные исторические факты? Как же можно отнести все эти заслуги на счёт Хрущёва?

Они превозносят Хрущёва, который занимается ревизией основных положений марксизма-ленинизма и считает, что ленинизм уже устарел, и утверждают, что его выступления представляют собой «замечательный образец творческого развития и обогащения марксистско-ленинской теории».

Всё это руководители КПСС делают под прикрытием лозунга «борьбы против культа личности». На самом деле они, говоря словами Ленина, «вместо старых вождей, которые держатся общечеловеческих взглядов на простые вещи,... выдвигают... новых вождей, которые говорят сверхъестественную чепуху и путаницу».

ЦК КПСС в Открытом письме, искажая позицию нашей партии, отстаивающей марксизм-ленинизм, обвиняет нас в том, будто мы пытаемся «навязать другим партиям те порядки, ту идеологию и мораль, те формы и методы руководства, которые процветали в период культа личности». Эти клеветнические обвинения лишней раз показывают абсурдность и нелепость так называемой «борьбы против культа личности». По словам руководителей КПСС выходит, что в Советском Союзе после Октябрьской революции, положившей конец капитализму в России, появился так называемый «период культа личности», что «общественный строй», «идеология и мораль» этого периода были несоциалистическими, что в этот период советские трудящиеся испытывали «тяжкий гнёт», что там царил «атмосфера страха, подозрительности, неуверенности, отравлявшая жизнь народа», и что развитие советского общества натолкнулось на препятствие.

19 июля 1963 года на митинге советско-венгерской дружбы Хрущёв много говорил о том, что якобы при Сталине господствовал «террор» и что якобы Сталин «поддерживал свою власть топором». Описывая положение того времени, он говорил, что «часто в тот период человек уходил на работу и не знал – придёт ли он домой, увидит ли свою жену, увидит ли своих детей».

По словам руководителей КПСС выходит, что так называемый «период культа личности» является более «отвратительным», более «варварским», чем период феодализма и капитализма.

По словам руководителей КПСС вы-

ходит, что диктатура пролетариата, социалистический общественный строй, созданные в результате Октябрьской революции, на протяжении нескольких десятков лет не могли ни избавить трудящихся от гнёта, ни ускорить развитие советского общества и что только после того, как на XX съезде КПСС была развёрнута так называемая «борьба против культа личности», трудящиеся избавились от «тяжкого гнёта» и «развитие советского общества» вдруг ускорилось.

Хрущёв говорил: «Ох, как хорошо было бы, если бы Сталин умер на десять лет раньше!». Как известно, Сталин умер в 1953 году. Если бы Сталин умер на десять лет раньше, то это было бы в 1943 году, то есть как раз тогда, когда Советский Союз начал контрнаступление в Великой Отечественной войне. Кто жаждал в то время смерти Сталина? Гитлер!

То, что враги марксизма-ленинизма используют лозунг, вроде так называемой «борьбы против культа личности», для возведения клеветы на вождей пролетариата и подрыва дела пролетариата, вовсе не является чем-то новым в истории международного коммунистического движения, это давно уже разоблачённый подлый приём.

Во времена I Интернационала интриган Бакунин использовал подобный лозунг для того, чтобы обрушиться с руганью на К. Маркса. Вначале этот интриган, чтобы втереться в доверие к К. Марксу, писал ему: «Я твой ученик, и я горжусь этим». Но впоследствии, когда попытки Бакунина прибрать к своим рукам руководство I Интернационалом потерпели крах, он обрушился с руганью на К. Маркса, говоря, что «как немец и еврей, он с ног до головы властен», что он «диктатор».

Во времена II Интернационала ренегат Каутский тоже использовал подобный лозунг, чтобы обрушиться с руганью на В. И. Ленина. Каутский называл Ленина «богом монотеистов», он говорил, что при В. И. Ленине «марксизм был снижен до положения не только государственной религии, но и средневекового или восточного суеверия».

Во времена III Интернационала ренегат Троцкий также использовал подобный лозунг, чтобы обрушиться с руганью на И. В. Сталина. Он говорил, что Сталин

был «деспотом», что «бюрократ Сталин насаждал подлый культ вождя, придавая вождю святость».

Титовская клика современных ревизионистов тоже использовала подобный лозунг, чтобы поносить И. В. Сталина, называя его «диктатором» в «системе абсолютной личной власти».

Отсюда видно, что так называемая «борьба против культа личности», поднятая руководством КПСС, была принята им по эстафете у Бакунина, Каутского, Троцкого и Тито, которые использовали этот лозунг для борьбы против вождей пролетариата, для подрыва революционного движения пролетариата.

В истории международного коммунистического движения оппортунистам никогда не удавалось с помощью инсинуаций отрицать Маркса, Энгельса, Ленина, так же и Хрущёву не удалось с помощью инсинуаций отрицать Сталина.

В. И. Ленин указывал, что привилегированное положение не обеспечивает успех инсинуаций.

Хрущёв может, используя своё привилегированное положение, вынести тело Сталина из Мавзолея, но ему никогда не удастся, используя своё привилегированное положение, вытравить из памяти советского народа и народов всего мира великий образ Сталина.

Хрущёв может, используя своё привилегированное положение, так или этак ревизовать марксизм-ленинизм, но ему никогда не удастся, используя своё привилегированное положение, ниспровергнуть марксизм-ленинизм, который отстаивал И. В. Сталин и который отстаивали и отстаивают марксисты-ленинцы всего мира.

Мы обращаемся к товарищу Хрущёву с искренним советом и пожеланием: осознайте свои заблуждения, вернитесь с совершенно ошибочного пути на путь марксизма-ленинизма.

Да здравствует великое революционное учение Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина.

P.S. «Брань в политике нередко прикрывает полнейшую безыдейность и беспомощность, бессилие, сердитое бессилие бранящихся» В. И. Ленин

От редакции: «К вопросу о Сталине» – вторая статья Мао Цзе-дуна по поводу открытого письма ЦК КПСС 13 сентября 1963.

## К ЮБИЛЕЮ СТАЛИНА

21 декабря 2014 года – 135 годовщина со дня рождения Иосифа Сталина. Практически на следующий день после смерти товарища Кобы началось то, что он провидчески предсказывал при жизни. Травля и оголтелая пропаганда по развенчанию «культа личности». Истеричная борьба с «мёртвым львом», которого пытаются «пинать» западники всех мастей, обострилась в горбачёвские времена и далее – практически до сегодняшнего дня – шла по нарастающей.

Одни призывают покаяться за «сталинский террор» и кричат о десятках, сотнях миллионов «невинно убиенных» политзеков, другие авторитетно заявляют, что русский народ только под кинжалным огнём заградотрядов помог союзникам победить Гитлера.

Поэт сказал – большое видится на расстоянии. В приложении к истории это значит, что истинную цену событиям и людям в масштабах времени могут увидеть лишь следующие поколения, спустя десятилетия или века после событий.

Объективно оценивать личность Сталина и эпоху сейчас по-прежнему невероятно трудно. В том числе и потому, что со времён Никиты Хрущёва очень много дезинформации было вброшено в информационное пространство, и потому, что беспристрастность оценок дружит со знанием, а им-то как раз всё меньше нагружает умы время «айфонов». И потому, что история, похоже, прямо у нас на глазах закручивает лихой виток, очень напоминающий тот, что пришлось жёстко и системно преодолевать поколению дедов-прадедов под руководством товарища Сталина.

Одним словом, не получается беспристрастно. Ведь объективность – верная подруга равнодушия. А ровно дышать к судьбам Родины нас пока так и не приучили.

## Как оценивали лидера СССР три поколения мировых политиков

Несмотря на все усилия по воспитанию тупо жующего потребителя, уходящий с громким грохотом падающего рубля 2014 год показал – «Крымнаш!» – не просто лозунг, не мем, выражаясь современным языком, это ПОЗИЦИЯ. Позиция большинства соотечественников. Причём, подавляющего большинства. Того самого большинства, за счёт кого антисталинское меньшинство сладко ест и приятственно тратит наворованное в «еуропах».

Из дня сегодняшнего вернёмся к исторической личности «дядюшки Джо». Если посмотреть высказывания современников Сталина, тем более, тех, кто имел возможность быть знакомым с ним лично, в глаза бросается тот факт, что О СТАЛИНЕ В ПРЕВОСХОДНОЙ СТЕПЕНИ ГОВОРЯТ ВСЕ – и союзники, и прямые враги, и будущие геополитические конкуренты.

**Президент США Франклин Рузвельт:** «Этот человек умеет действовать. У него цель всегда перед глазами. Работать с ним – одно удовольствие. Никаких околичностей. У него густой низкий голос, он говорит не спеша, кажется очень уверенным в себе, нетороплив – в общем, производит сильное впечатление».

«У него глубокие знания, фантастическая способность вникать в детали, живость ума и поразительно тонкое понимание человеческого характера. Я нашёл, что Сталин лучше информирован, чем Рузвельт, более реалистичен, чем Черчилль, и в определённом смысле наиболее эффективен из военных лидеров», – добавлял свою характеристику **Уильям Аверелл Гарриман**, бывший во время войны послом США в СССР.

**Премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль:** «Я лично не могу чувствовать ничего ино-

го, помимо величайшего восхищения к этому подлинно великому человеку, отцу своей страны, правящему судьбой своей страны во времена мира и победоносному её защитнику во время войны».

«После сталинских чисток советская система приобрела некоторую стабильность, однако стала более бюрократичной», – писала «железная леди» **Маргарет Тетчер** в своих мемуарах. «Это вой шакалов обрушился на Сталина, компания клеветников», – так она охарактеризовала «Хрущёва и КО».

«Канцлер объединения» **Гельмут Коль**, возглавлявший ФРГ с 1982 по 1998 годы, сказал на 40-летию окончания войны: «Крах национал-социалистической диктатуры 8 мая 1945 года стал для немцев днём освобождения». «Этот день освободил всех нас от конвенационалистической системы национал-социалистического деспотизма... Все мы, будь мы виновны или нет, будь мы стары или молоды, должны признать прошлое. Его последствия затрагивают и призывают к ответу всех нас...», – заявил через две недели после этого **президент Германии Рихард фон Вайцзеккер**.

В какой-то степени сравнимые с масштабом личности Сталина мировые политики – безусловно уважали и вынуждены были отмечать – велики!

Политическое поколение-пехт, будучи гораздо менее «масштабным» – и по стоящим перед ними задачам, и по умению их решать, либо презрительно помалкивает, либо поёт песню с хрущёвского листа – миллионы, миллиарды загублены...

Как известно, сам Сталин сие предвидел: «Я знаю, что после моей смерти на мою могилу нанесут кучу мусора, но ветер истории безжалостно развеет её!»